

TEMA 2

LÓGICA Y ARGUMENTACIÓN

PARTE 1ª. ARGUMENTAR.

PARTE 2ª. ARGUMENTOS DEDUCTIVOS.

PARTE 3ª. ARGUMENTOS INDUCTIVOS.

PARTE 4ª. FALACIAS.



PARTE 1^a

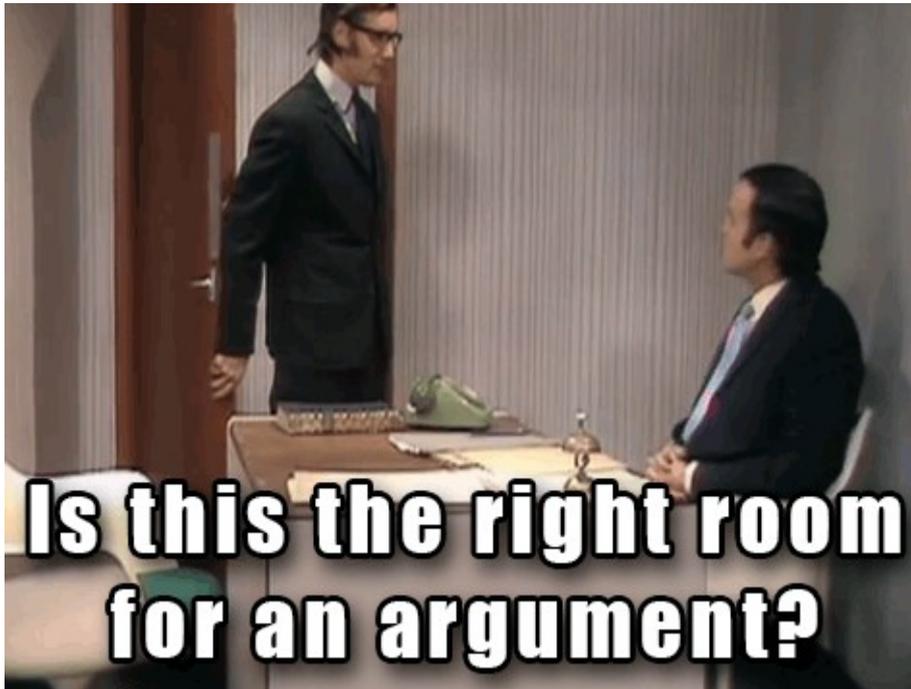
ARGUMENTAR

1. ARGUMENTAR.
2. ARGUMENTO.
3. ARGUMENTACIÓN.

ARGUMENTAR

- (1) ¿QUÉ ES, O EN QUÉ CONSISTE ARGUMENTAR?**
- (2) ¿PARA QUÉ SIRVE ARGUMENTAR?**
- (3) ¿EN QUÉ SITUACIONES SE ARGUMENTA?**
- (4) ¿PODEMOS RENUNCIAR A ARGUMENTAR?**

¿Argumentar? ¡¿Eh?!



¿En qué consiste argumentar? ¿Qué hace alguien cuando argumenta?: ¿Llevar la contraria?, ¿Dar razones?

¿Para qué sirve argumentar?

¿En qué situaciones se argumenta?

¿Podemos renunciar a argumentar?

ACTIVIDAD:

Lee y responde

«El lenguaje, como sabemos, lo utilizamos para desarrollar funciones o usos distintos. Mediante el lenguaje podemos informar, prescribir, expresar emociones, preguntar, aburrir, insultar, alabar,... y podemos también argumentar. El uso argumentativo del lenguaje significa que aquí las emisiones lingüísticas no consiguen sus propósitos directamente, sino que es necesario producir razones adicionales. Para conseguir insultar a alguien basta incluso con pronunciar una sola palabra. Pero no se argumenta simplemente con decir que Sócrates es mortal o que los presos del GRAPO deben ser alimentados por la fuerza. Para argumentar se necesita, además, producir razones en favor de lo que decimos; mostrar qué razones son pertinentes y por qué; rebatir otras razones que justificarían una conclusión distinta; etc. En definitiva, argumentar es una actividad que puede llegar a ser muy compleja».

Manuel Atienza: *Tras la justicia*.

- ¿Qué cosas podemos hacer con el lenguaje? Escoge tres posibles funciones y pon un ejemplo de cada una de ellas.
- ¿Qué diferencia se señala entre insultar y argumentar?
- ¿De qué forma se relacionan las palabras cuando argumentamos?

¿Qué es argumentar?

Argumentar es una de esas "cosas" que podemos hacer con el lenguaje. Consiste en **defender un enunciado mediante otros**, demostrar un enunciado tomando otros enunciados como fundamento.

La actividad de argumentar puede ser vista en términos de medios-fines:

- **Fin** = querer que se acepte la verdad de un enunciado.
- **Medio** = recurrir a otros enunciados que sirvan de razón, apoyo o fundamento.

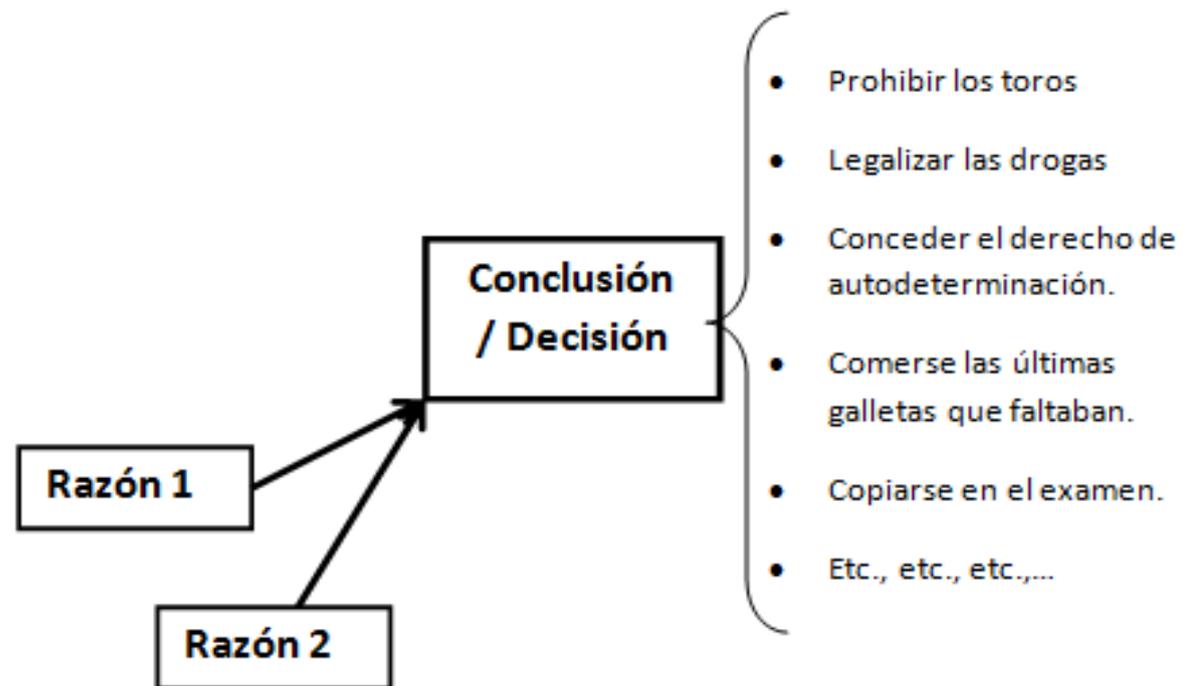


No basta con que haya la intención de que se acepte la verdad de un enunciado, sino que además, esto debe tratarse de hacer recurriendo a otros enunciados que sirvan de apoyo. Si no, gritar, llorar y "hacer el papelón" valdría. (O la hipnosis).

¿Para qué sirve argumentar?

Argumentar **sirve para** tomar una **buena decisión** y convencer a uno y/o a los demás de que es una buena decisión.

En realidad, **nuestras acciones** pueden verse en **términos argumentativos**, pues toda decisión responde o debe responder a uno o varios argumentos, cuya conclusión es la decisión misma.



¿En qué situaciones se argumenta?

Se argumenta en **situaciones de deliberación**, en las que tenemos que **decidir**, y esto ocurre **en todos los ámbitos de la vida**: en el colegio, en casa, en la plaza, con los compañeros, familia, amigos,...

Sin embargo, no nos pasamos el día argumentando, seguramente por una cuestión de supervivencia: la vida sigue y **no podemos** detenernos a cada instante en busca de una buena razón para actuar, así que **recurrimos a las razones que nos dan** o nos hemos dado hace tiempo, al menos hasta que se presenta una situación en la que no tenemos claro qué hacer.



ACTIVIDAD:

Lee y responde

Que argumentar es una capacidad inherente al ser humano es algo sobre lo que no hay duda alguna. Es más, si alguien no estuviese totalmente convencido de ello, no tendría más remedio que **ofrecer razones** para, así, poner en claro que su opinión está bien fundamentada, y tratar, por tanto, de convencer al resto de la validez de su posición; se vería, por tanto, inevitablemente *condenado a argumentar* para justificar y fundamentar su posición. El ser humano asienta su vida, pues, en su capacidad argumentativa, y no sólo en tanto que entabla relaciones con otros individuos, sino también, e inevitablemente, en el trato consigo mismo, en ese monólogo interior en el que el sujeto delibera y valora las razones que le llevarán a actuar de un modo o de otro.

Félix García Moriyón: Argumentar y razonar.

- ¿Por qué “argumentar es una capacidad inherente al ser humano”?
- ¿En qué dos ámbitos argumenta el ser humano?
- ¿Cuál es la relación entre argumentar y tomar una decisión?

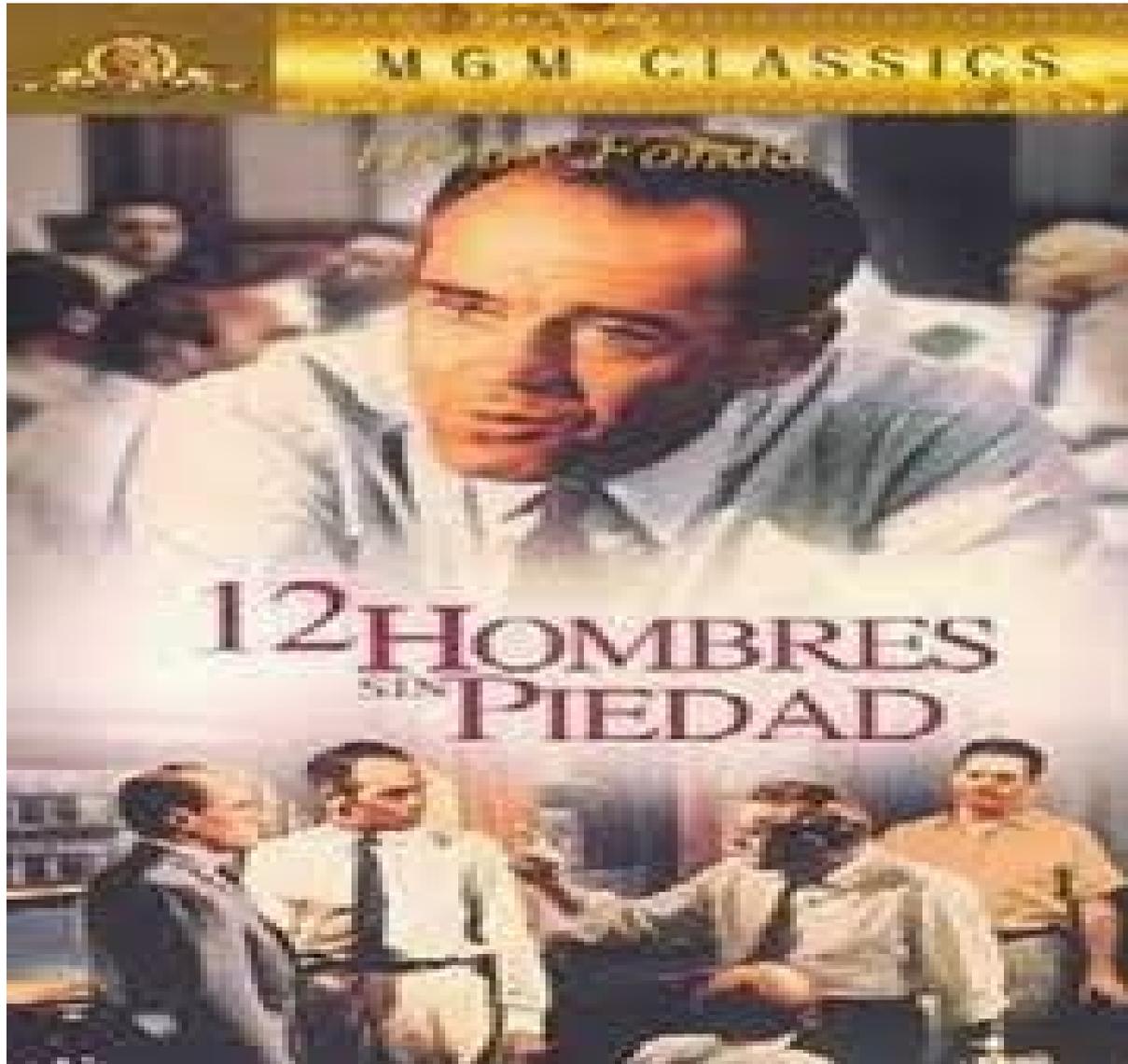
¿Podemos renunciar a argumentar?

Decía Sartre, que estamos **condenados a ser libres** y decidir: no podemos no decidir, porque incluso eso -no decidir- es ya una decisión.



No creo que pueda decirse en el mismo sentido que **estamos condenados a argumentar**, pero sí en un sentido distinto. Podemos **renunciar a argumentar**, guardando silencio, pero a costa de la buena marcha de nuestra vida; y además, por otro lado, para **defender no argumentar** hay que argumentar.

Doce hombres sin piedad:
«No podemos llevar a alguien a la silla eléctrica sin ni siquiera hablar»



ARGUMENTO

- 1. DEFINICIÓN.**
- 2. ELEMENTOS.**
- 3. RECONOCIMIENTO.**
- 4. RECONSTRUCCIÓN.**

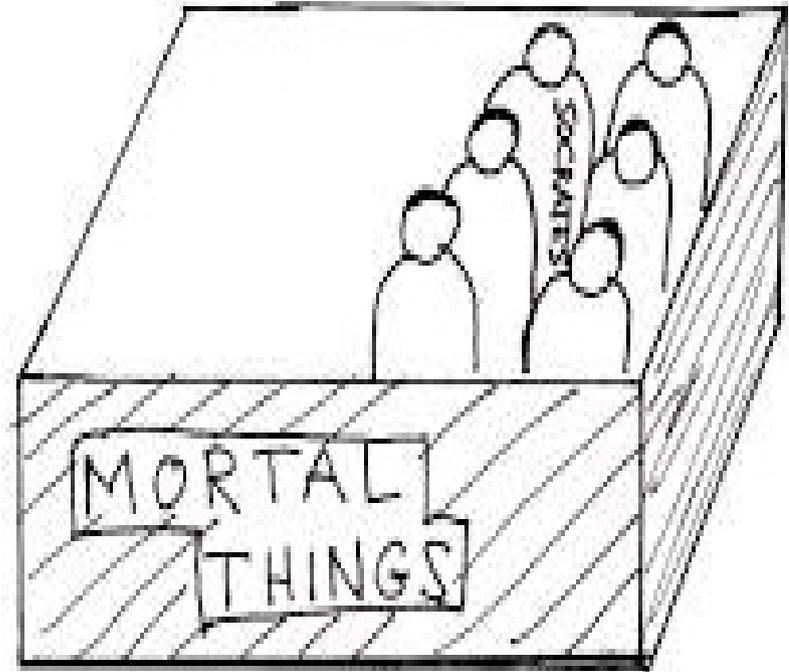
DEFINICIÓN DE ARGUMENTO

Un **ARGUMENTO** es un conjunto de **enunciados** de los cuales se afirma que hay un subconjunto de dichos enunciados que constituyen las **razones** para aceptar la verdad de otro de los enunciados que lo componen.



Ejemplo de argumento

*«Todos los hombres son mortales.
Sócrates es un hombre. Por tanto,
Sócrates es mortal»*



*«Olaf no es español puesto que es alto, rubio,
de tez clara y habla con acento extranjero»*

LOS ENUNCIADOS SON LOS LADRILLOS DE TODO ARGUMENTO

Todo argumento se construye sobre enunciados, de manera que **sin enunciados, no hay argumento.**

Los “**enunciados**” son expresiones lingüísticas de las que se puede decir que son verdaderas o falsas porque se proponen informar acerca de algo.

Aunque todo argumento es un conjunto de enunciados, **no todo conjunto de enunciados constituye un argumento.** Es necesario, además, que uno de ellos pretenda ser sostenido por los demás.



Funciones del lenguaje: ¿Para qué puede servir?

FUNCIÓN INFORMATIVA	DESCRIBIR HECHOS Ej.: " Juan se ha ido a Madrid" Tipo de oración característica = enunciados	Sí tiene valor de verdad
FUNCIÓN EXPRESIVA	EXPRESAR EMOCIONES Ej.: " ¡¿Por qué no te vas un poquito a la mierda?!" Tipo de oración característica = exclamaciones y preguntas	No tiene valor de verdad no es ni verdadero ni falso
FUNCIÓN DIRECTIVA	PRESCRIBIR ACCIONES Ej.: " ¡Cállate!" , " Ven" Tipo de oración característica = imperativos	

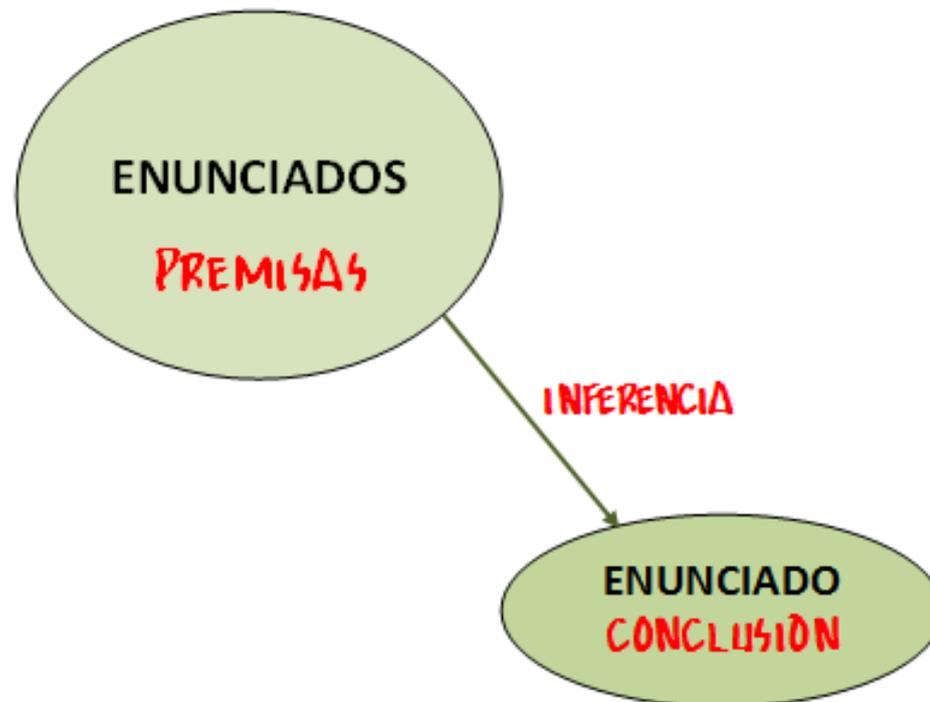
ACTIVIDAD:

¿Cuál es un enunciado?

1. «Llueve»
2. «¿Llueve?»
3. «Llueve torrencialmente»
4. «A veces llueve torrencialmente en el precioso desierto del Calahari»
5. «La lluvia cae lentamente»
6. «Ojalá que llueva»
7. «Quiero que llueva»
8. «Juan caminaba despacio»
9. «¿Juan caminaba despacio?»
10. «¡Juan, caminaba despacio!»
11. «¿Ves el tigre?»
12. «Mira»
13. «El primer amor es el más difícil de olvidar»

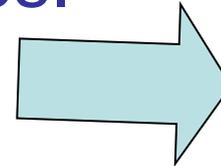
ELEMENTOS DE UN ARGUMENTO

A los enunciados que constituyen las **razones** se los denomina “**PREMISAS**”, y al enunciado que se pretende apoyar con éstas se lo llama “**CONCLUSIÓN**”. Y se llama “**INFERENCIA**” a la **relación de necesidad** que lleva de unas a la otra, de manera que: si se aceptan las premisas, se *tiene que* aceptar la conclusión.

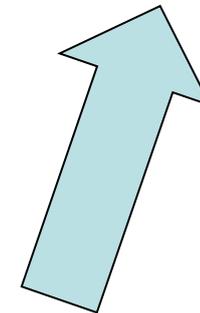


Ejemplo de premisas y conclusión

- Todos los hombres son mortales.
- Sócrates es un hombre
- Por tanto, Sócrates es mortal



PREMISAS



Olaf no es español puesto que es alto, rubio, de tez clara y habla con acento extranjero

Ejemplo de premisas y conclusión

- Todos los hombres son mortales.
- Sócrates es un hombre
- Por tanto, **Sócrates es mortal**

CONCLUSIÓN

PREMISAS

- **Olaf no es español** puesto que es alto, rubio, de tez clara y habla con acento extranjero

ACTIVIDAD:

Lee y responde

«Un argumento es un encadenamiento de enunciados, puestos de tal manera que de unos de ellos (las premisas) se sigue(n) otro(s) (la conclusión). El ejemplo tradicional y bien conocido es el silogismo que tiene a Sócrates como protagonista: todos los hombres son mortales; Sócrates es un hombre; luego, Sócrates es mortal. Quien acepta la verdad de las primeras proposiciones (la mortalidad de los hombres y la humanidad de Sócrates) viene obligado a aceptar también la última, la conclusión de que Sócrates es mortal. También a propósito de la sentencia sobre los GRAPO podríamos decir que el Tribunal Constitucional, en algún momento, efectúa -explícita o, cuando menos, implícitamente- una inferencia de este tipo. Lo que establece en dicha sentencia podríamos ponerlo, en efecto, en la siguiente forma: la Administración tiene la obligación de velar por la vida de los presos, incluso cuando éstos, voluntariamente, la ponen en peligro; con su huelga de hambre, los presos del GRAPO están poniendo en peligro sus vidas; por lo tanto, la Administración tiene la obligación de velar por la vida de estos presos. Alguien podría decir que ésa no es aún la conclusión a que llega el tribunal, pero una objeción semejante puede ser fácilmente contestada mediante otro argumento: la obligación de la Administración de velar por la vida de los presos implica que, cuando su salud corra grave riesgo como consecuencia de una huelga de hambre, debe alimentarles por la fuerza; la huelga de hambre de los presos del GRAPO les sitúa, en efecto, en una situación de riesgo grave para su salud; por lo tanto, la Administración debe alimentarles por la fuerza.

En estos dos últimos ejemplos -y dejadas al margen algunas cuestiones técnicas que no hacen aquí al caso- diríamos que la situación es la misma que en el silogismo a propósito de Sócrates. Los enunciados son quizás más complejos, las conclusiones seguramente más interesantes (la mortalidad de Sócrates, al parecer, ni siquiera le importó demasiado a él mismo, quizás porque él fuera uno de los inventores de la teoría de la inmortalidad del alma; por el contrario, si se les debe o no alimentar por la fuerza a los presos del GRAPO es una cuestión discutida y discutible), pero respecto de los tres ejemplos podríamos decir lo mismo: si uno acepta las premisas, entonces parece que necesariamente debe aceptar también la conclusión».

Manuel Atienza: *Tras la justicia*

- ¿Cuáles son los tres elementos de todo argumento? Realiza un gráfico poniéndolos en relación.
- Por un ejemplo de argumento, que no se mencione en el texto.

IDENTIFICAR UN ARGUMENTO

¿Cómo saber que estoy frente a uno?

Házte la pregunta:

¿Quiere demostrar algo?

¿Intenta que acepte algo como verdadero?

-y da como razón o apoyo otros enunciados-

Además, fíjate en las expresiones:

¿Hay indicadores de premisas o/y conclusión?

ACTIVIDAD:

¿Dónde hay un argumento?

(1) Un perro estaba encerrado en los establos y, sin embargo, aunque alguien había estado allí y había sacado un caballo, no había ladrado. Es obvio que el visitante era alguien a quien el perro conocía bien.

(2) “¡Oh vosotros, ejércitos celestiales!... ¡Oh tierra!... ¿Y quién más? ¿Invocaré al infierno también? ¡Oh, no! Detente, corazón mío, detente; y vosotros, mis nervios, no así os debilitéis en un momento; sostenedme robustos... ¡Acordarme de ti!... Sí, alma infeliz, mientras haya memoria en este agitado mundo. ¡Acordarme de ti!... Si; yo me acordaré, yo borraré de mi fantasía todos los recuerdos frívolos, las sentencias de los libros, las ideas e impresiones de lo pasado, que la juventud y la observación estamparon en ella. Tu precepto solo, sin mezcla de otra cosa menos digna, vivirá escrito en el volumen de mi entendimiento.” (William Shakespeare. *Hamlet*. Traducción de R. Martínez Lafuente, Barcelona, RBA, 2003, pp. 102-103).

(3) Si en el ajedrez no hay factores aleatorios, entonces el ajedrez es un juego de pura destreza. En el ajedrez no hay factores aleatorios. Por lo tanto, el ajedrez es un juego de pura destreza.

(4) El ajedrez es un juego de pura destreza, porque en el ajedrez no hay factores aleatorios, y si en el ajedrez no hay factores aleatorios, entonces el ajedrez es un juego de pura destreza.

(5) “Iraq es el paradigma de que el control de los recursos energéticos es una de las primeras causas de los conflictos en el mundo globalizado. La mortalidad por las precarias condiciones de vida no ha dejado de crecer desde 1991 en el segundo país en reservas de crudo”. (Antoni Segura i Mas. “Iraq, historia y petróleo”, *Vanguardia Dossier*, 5, 2003, pp. 53.).

(6) “La poca práctica extensión de *Hamlet*, junto con la existencia de varias versiones autorizadas, induce a pensar en un prolongado período de composición. Es posible que Shakespeare fuera alargando la tragedia a lo largo del tiempo” (Anne Barton, “Introducción a William Shakespeare”. *Hamlet*. Barcelona, RBA, 2003, pp. 18.).

Respuesta:

(1)	Si
(3)	
(4)	
(6)	
(2)	No
(5)	

¿Existe la intención de que aceptemos la verdad de un enunciado, tomando como fundamento otros enunciados?

CASO 1	PREMISAS:	«Había un perro en el establo» «Alguien entro al establo y robo un caballo y el perro no ladró»
	CONCLUSIÓN:	«El visitante era alguien a quien el perro conocía bien»

CASO 3 y 4	PREMISAS:	«Si en el ajedrez no hay factores aleatorios, entonces el ajedrez es un juego de pura destreza» «En el ajedrez no hay factores aleatorios»
	CONCLUSIÓN:	«El ajedrez es un juego de pura destreza»

CASO 6	PREMISAS:	«La extensión de Hamlet es poco práctica» «Existen varias versiones autorizadas de Hamlet» «Hamlet requirió un prolongado periodo de composición»
	CONCLUSIÓN:	«Shakespeare fue alargando la tragedia [Hamlet] a lo largo del tiempo»

CASO 2	TEXTO EXPRESIVO: preguntas y exclamaciones no son susceptibles de verdad o falsedad.
---------------	--

CASO 5	TEXTO DESCRIPTIVO O INFORMATIVO: enunciados sobre un mismo tema, pero no se pretende sostener uno, apoyándose para ello en otros.
---------------	---

RECONOCER PREMISAS Y CONCLUSIÓN

Al igual que **no existen pautas estrictas** para determinar la presencia de un argumento en un fragmento del discurso, tampoco las hay para identificar sus premisas o su conclusión. Y aunque no son infalibles, existen los llamados:

INDICADORES DE PREMISAS:

Expresiones cuya presencia señala que lo que sigue en el texto son las premisas de un argumento.

puesto que
dado que
a causa de
porque
pues
se sigue de
como muestra

en vista de que
se puede derivar de
se puede inferir de
se puede deducir de
la razón es que
por las siguientes razones
como es indicado por

INDICADORES DE CONCLUSIÓN:

Expresiones cuya presencia señala que lo que sigue en el texto es la conclusión de un argumento.

como conclusión podemos afirmar que
por lo tanto
así
de ahí que
en consecuencia
consecuentemente
lo cual prueba que
como resultado
por esta razón

lo dicho permite afirmar que...
por estas razones
podemos inferir que
concluyo que
lo cual muestra que
lo cual significa que
lo cual implica que
lo que nos permite inferir que
lo cual apunta hacia la conclusión de que

ACTIVIDAD:

¿Identifica premisas y conclusión?



“La luz que vemos provenientes de las galaxias distantes salió de ellas hace millones de años, y en el caso del objeto más distante que hemos visto, la luz surgió desde hace ocho mil millones de años. Así pues, cuando observamos el universo, lo estamos viendo como fue en el pasado.”
Stephen Hawking. *Breve historia del tiempo*. Barcelona, Crítica, 1990.

RECONSTRUIR UN ARGUMENTO

Consiste en extraer de un texto el argumento que contiene, señalando premisas y conclusión.

Un perro estaba encerrado en los establos, y, sin embargo, aunque alguien había estado allí y había sacado un caballo, no había ladrado. Es obvio que el visitante era alguien a quien el perro conocía bien.

Premisa 1. Había un perro en el establo

Premisa 2. Alguien entro al establo y robo un caballo y el perro no ladró.

Conclusión. El visitante era alguien a quien el perro conocía bien.

¿CÓMO SE RECONSTRUYE UN ARGUMENTO?

TAREA:

1. IDENTIFICAR LA CONCLUSIÓN

Usar los “identificadores de conclusión”

2. IDENTIFICAR LAS PREMISAS

Usar los “identificadores de premisas”

➤ ¿“PREMISAS TÁCITAS”?

Seguir “Pautas para identificar premisas tácitas”

3. UNIFICAR EL LENGUAJE

Ser reiterativo en las expresiones usadas.



DIFICULTADES:

- (A) Las premisas y la conclusión pueden aparecer en cualquier orden.
- (B) Algunos enunciados pueden estar formulados de manera incompleta.
- (C) A veces, hay oraciones que no cumplen ninguna función en relación con el argumento.
- (D) A veces hay “premisas tácitas”, por razones de economía estilística o para esconder el punto débil del argumento.

MORALEJAS:

- La conclusión no tiene por qué venir al final.**
- Algunos enunciados deben ser completados.**
- Algunos enunciados deben ser eliminados.**
- Algunos enunciados deben ser explicitados.**

ACLARACIÓN

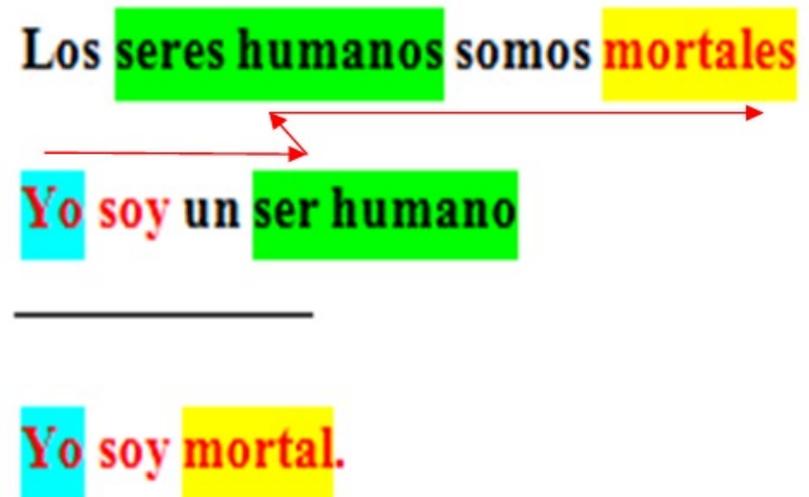
"Unificar el lenguaje"

¿QUÉ ES? Es usar el mismo significante para el mismo significado, y distintos significantes para distinto significado

¿POR QUÉ HACERLO?

Porque el contenido de las premisas debe estar relacionado con el de la conclusión y esto solo se ve claro si premisas y conclusión usan las mismas expresiones.

¿CUÁNDO HACERLO? Cuando hay razones para creer que distintas expresiones (significantes) aluden a lo mismo (significado).



ACTIVIDAD:

Unifica el lenguaje de los siguientes argumentos

ARG.1. «El sexo reproductivo es natural, y solo lo natural es moral, por ser voluntad de Dios. Fornicar con condón no es natural y por tanto, es inmoral»

ARG.2. «Sola y exclusivamente los hombres son racionales. Las mujeres no son hombres. Las mujeres no son racionales»

ARG.1

«El sexo reproductivo es natural, y solo lo natural es moral, por ser voluntad de Dios. Fornicar con condón no es natural y por tanto, Fornicar con condón es inmoral» COMPLETADO \rightarrow

¿Se parecen?

[Pr.1] El sexo reproductivo es natural

[Pr.2] Solo lo natural es moral

[Pr.3] Fornicar con condón no es natural

[Concl.] Fornicar con condón es inmoral

Sexo = Fornicar

Reproductivo \neq con condón

= sin condón

Natural – no natural

Moral – inmoral = no moral

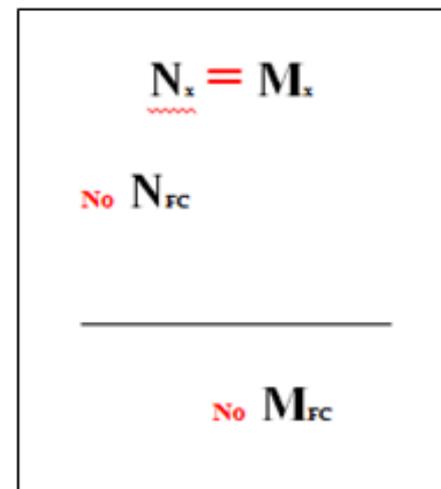


[¿??] No fornicar con condón es natural

[Pr.1] Solo lo natural es moral

[Pr.2] Fornicar con condón no es natural

[Concl.] Fornicar con condón no es moral



ARG. 2

Sola y exclusivamente los hombres son racionales.

Las mujeres no son hombres.

Las mujeres no son racionales

¿Se parecen?

hombres \neq hombres

hombres = varones

hombres = humanos

Pr.1. Sola y exclusivamente los humanos son racionales.

Pr.2. Las mujeres no son varones.

Concl. Las mujeres no son racionales.

$H_x = R_x$

No V_M

No R_M

ACLARACIÓN

La "premisa tácita"

¿QUÉ ES? Enunciado sin formular (oculto o presupuesto) que sin embargo es necesario para fundamentar la conclusión, es decir, que tiene que estar para que del conjunto de premisas se pueda derivar la conclusión propuesta.

Ejemplo (caso 1):

Premisa 1. Había un perro en el establo.

Premisa 2. Alguien entro al establo y robo un caballo y el perro no ladró.

Premisa 3. Los perros no suelen ladrarles a aquellas personas a las que conocen bien.

Conclusión. El visitante era alguien a quien el perro conocía bien.

¿CÓMO RECONOCERLA? La premisa en cuestión...:

- 1) Debe permitir reconstruir el argumento como un razonamiento correcto.
- 2) Debe recoger contenidos de la conclusión no presentes en otras premisas.

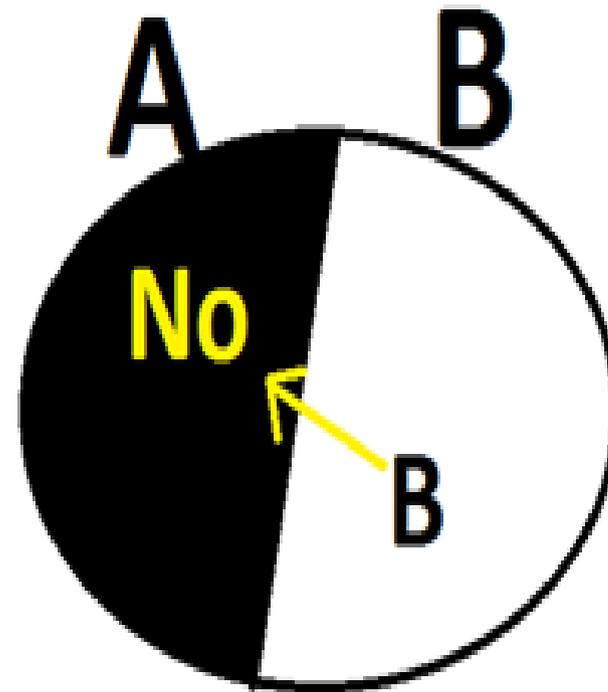
ACTIVIDAD:

Identifica la premisa tácita

1	[Pr.1] O te callas o te callo [Pr.2] _____? [Concl.] Te callo.
2	[Pr.1] Si no te quejas, no me permites conocer tu problema [Pr.2] _____? [Concl.] No me permites conocer tu problema
3	[Pr.1] Si no te quejas, no me permites conocer tu problema [Pr.2] _____? [Concl.] Si no te quejas, no puedo ayudarte
4	[Pr.1] O mi novio está en casa o en el trabajo o con otra [Pr.2] _____? [Concl.] Mi novio está con otra.
5	[Pr.1] Todos los que se me acercan en el <i>Pub</i> quieren sexo conmigo. [Pr.2] _____? [Concl.] Todos mis compañeros de clase quieren sexo conmigo.

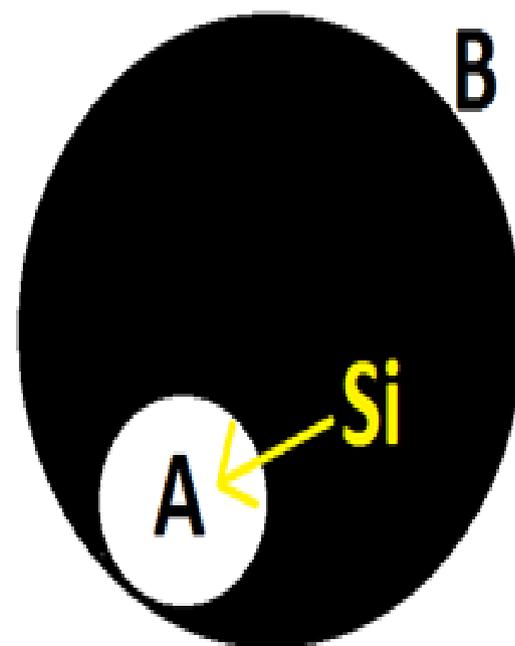
ARG.1

[Pr.1] O te callas o te callo } O A o B
[Pr.2] No te callas } No A
[Concl.] Te callo. } B



ARG. 2

[Pr.1] Si no te quejas, entonces no me permites conocer tu problema } Si A entonces B
[Pr.2] No te quejas } A
[Concl.] No me permites conocer tu problema } B



ARG. 3

[Pr.1] Si no te quejas, entonces no me permites conocer tu problema

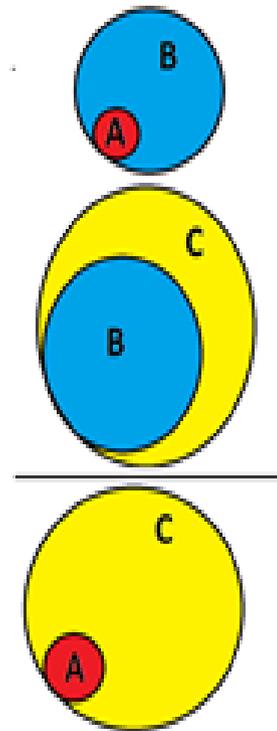
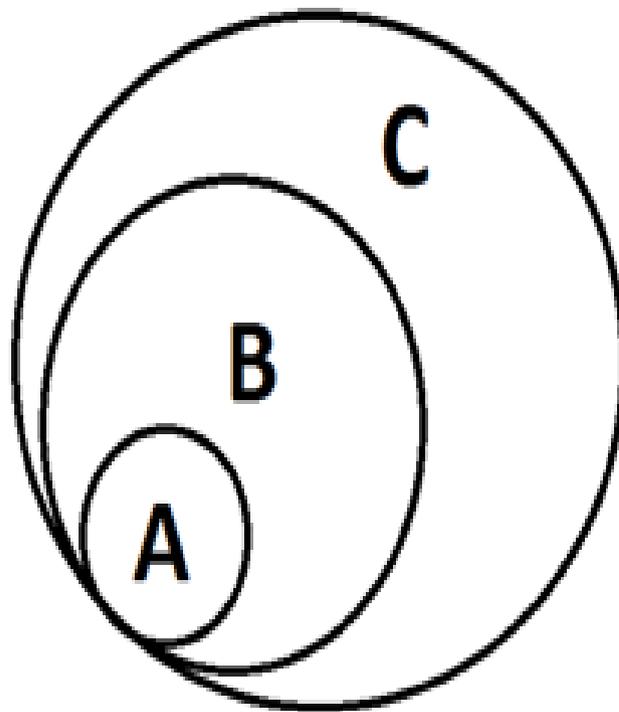
[Pr.2] Si no me permites conocer tu problema, entonces no puedo ayudarte

[Concl.] Si no te quejas, entonces no puedo ayudarte

Si A entonces B

Si B entonces C

Si A entonces C



ARG. 5

[Pr.1] Todos los que se me acercan en el Pub quieren sexo conmigo.

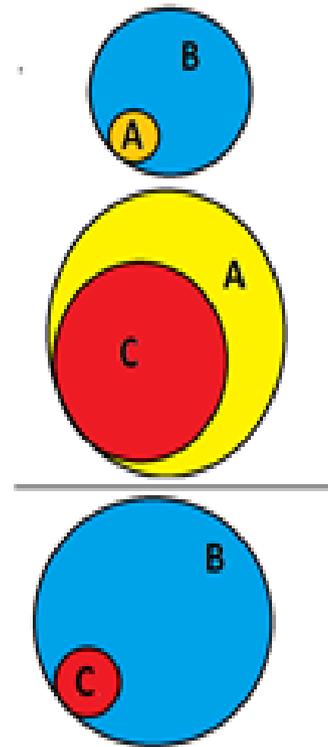
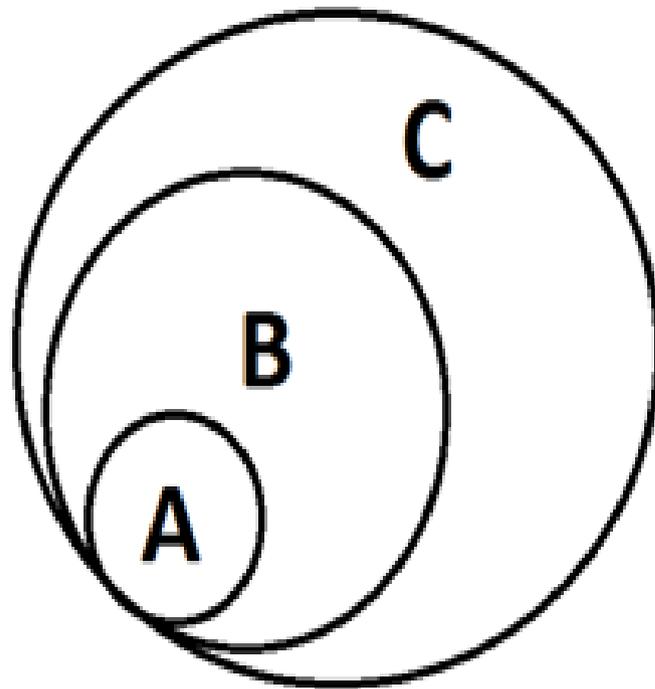
[Pr.2] Todos mis compañeros de clase se me acercan en el Pub.

[Concl.] Todos mis compañeros de clase quieren sexo conmigo.

Todos los A son B

Todos los C son A

Todos los C son B



IGUAL QUE EL ARG. 3

~~www.igualqueelarg3.com~~

ACTIVIDAD:

Reconstruye los siguientes argumentos

ARG.1. «Si él es una persona lista, no va a ir por ahí disparando sobre una de esas personas, y él es una persona lista».

ARG.2. «Los asesinos merecen morir. Los abortistas son asesinos»



ARG.3. «El sexo reproductivo es natural, y solo lo natural es moral, por ser voluntad de Dios. Fornicar con condón no es natural y por tanto, es inmoral»

ARG.4. «Diógenes sostuvo que relacionarse con la propia esposa no es motivo de vergüenza, y por tanto tampoco el hecho de realizarlo en público, idea que ilustró puntualmente con repetidas exhibiciones públicas. Para ponerse a su altura, se dice que un alumno de Diógenes, Crates, copuló con su esposa Hipparchia en las escaleras del templo justo después de casarse, y a partir de entonces de forma repetida y desacomplejada en diversos lugares públicos».

ARG. 5:

Sócrates — [...] Dime, en efecto, si cualquier asunto fuera enseñable, y no sólo la virtud, ¿no sería necesario que de él hubiera también maestros y discípulos?

Menón — A mí me lo parece.

Sócrates — Si, por el contrario, entonces, de algo no hay ni maestros ni discípulos, ¿conjeturaríamos bien acerca de ello si supusiéramos que no es enseñable?

Menón — Así es; pero, ¿no te parece que hay maestros de virtud?

Sócrates — A menudo, por cierto, he buscado si habría tales maestros, pero, no obstante todos mis esfuerzos, no logro encontrarlos.

Aristóteles: Política

ARG. 6:

¿Qué beneficia más, ser gobernado por un hombre excelente o por excelentes leyes? Mejor es aquello que no está sujeto en absoluto a pasiones que aquello a lo cual ellas son connaturales. Ahora bien, esas pasiones no corresponden a las leyes, mientras que toda alma humana necesariamente las posee.

Aristóteles: Política

ARG. 7: Dios no existe. Por tanto, todo está permitido.

ARG. 8:

El feto humano es una persona desde el momento de la concepción. Matar a una persona es moralmente inadmisibile. Por lo tanto, provocar el aborto de un feto humano es moralmente inadmisibile.

ARG. 9:

3. [E]l determinismo es verdadero o no lo es. Si el determinismo es verdadero, entonces mis elecciones son en última instancia causadas por acontecimientos y condiciones que escapan a mi control, así que no soy su causa primera y por lo tanto [...] yo no soy ni libre ni responsable. Si el determinismo es falso, entonces algo que ocurre dentro de mí (algo que yo llamo "mi elección" o "mi decisión") podría ser el primer acontecimiento de una cadena causal que conduce a una secuencia de movimientos corporales que yo llamo "mi acción". Pero dado que este acontecimiento no está causalmente determinado, el que suceda es una cuestión de azar o suerte. El que suceda nada tiene que ver conmigo; no está bajo mi control más de lo que lo está un reflejo de involuntario de mi rodilla. Por lo tanto, si el determinismo es falso, yo no soy la causa primera o el origen último de mis elecciones y [...] no soy ni libre ni responsable. (Kadri Vihvelin, "Arguments for Incompatibilism", en Edward N. Zalta (ed.). *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Primavera

ARG.1

Pr.1. Si **él** es una persona lista, no va a ir por ahí disparando sobre una de esas personas

Pr.2. **Él** es una persona lista

Conclusión. **Él** no va a ir por ahí disparando sobre una de esas personas

ARG.2

Pr.1. Los **asesinos** merecen **morir**

Pr.2. Los **abortistas** son **asesinos**

Conclusión. **Los abortistas merecen morir**

ARG.3

Pr.1. El **sexo reproductivo** es **natural**,

Pr.2. Solo lo **natural** es **moral**, por ser voluntad de Dios.

Pr.3. **Fornicar con condón** no es **sexo reproductivo**.

Consecuencia. **Fornicar con condón** no es **natural**.

Conclusión. **Fornicar con condón** no es **moral**

ARG.4

«Diógenes sostuvo que relacionarse con la propia esposa no es motivo de vergüenza, y por tanto tampoco el hecho de realizarlo en público, idea que ilustró puntualmente con repetidas exhibiciones públicas. Para ponerse a su altura, se dice que un alumno de Diógenes, Crates, copuló con su esposa Hipparchia en las escaleras del templo justo después de casarse, y a partir de entonces de forma repetida y desacomplejada en diversos lugares públicos».

BLACKBURN, Simon: Lujuria

Pr.1. Fornicar no es motivo de vergüenza en privado.

Pr.2. Si una acción no es motivo de vergüenza en privado, entonces no es motivo de vergüenza en público.

Conclusión. Fornicar no es motivo de vergüenza en público.

ARG. 5

Pr. 1. Si la virtud fuera enseñable, habría maestros de virtud.

Pr. 2. No hay maestros de virtud.

Concl. Por lo tanto, la virtud no es enseñable.

ARG. 6

Si una cosa no está sujeta a pasiones y otra sí, entonces la primera es mejor que la segunda

Las leyes no están sujetas a pasiones, pero los seres humanos sí.

Es mejor ser gobernado por excelentes leyes que por un excelente hombre.

Pr.1. Si Dios no existe, todo está permitido.

Pr.2. Dios no existe.

Concl. Todo está permitido.