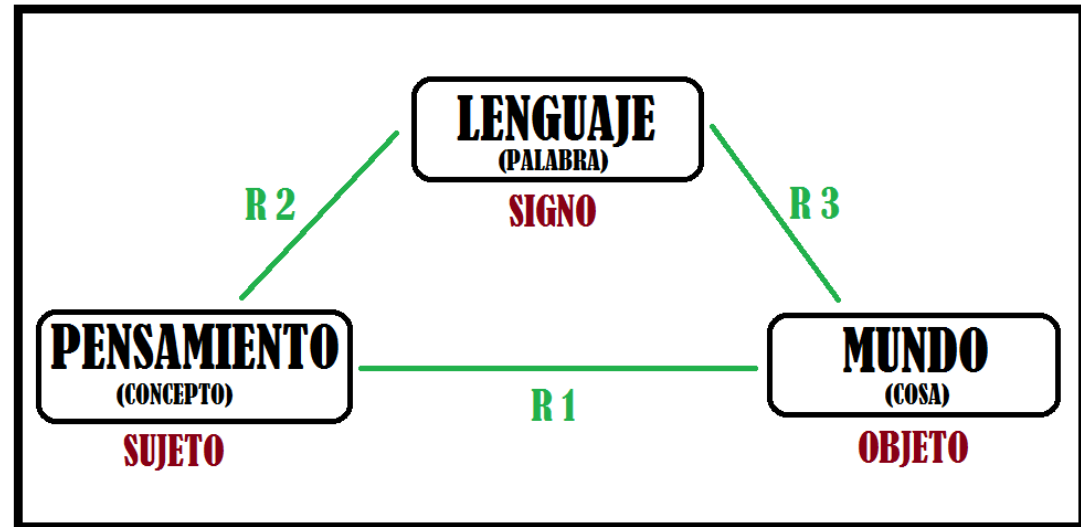




En torno al siguiente **triángulo** se plantean muy diversos **problemas**:



**R1 (P y M):** ¿El **mundo**, tal y como se nos presenta, es independiente del **pensamiento**? ¿Podemos **conocer** el **mundo** tal y como es **en sí mismo**? ¿Qué es la **verdad**? ¿Es verdadera una idea, si se **corresponde** con el mundo? ¿O cuando es **coherente** con otras ideas?

**R3 (M y L):** ¿La **lengua** que hablamos **refleja** el **mundo**, tal y como éste es, o lo **construye**, imponiendo sus categorías y estructuras particulares a nuestra representación del mundo? ¿Qué es el **significado** y de qué manera las palabras significan cosas, si es que lo hacen?

**R2 (L y P):** ¿Hay **pensamiento sin lenguaje**? ¿Y lenguaje sin pensamiento? ¿O lenguaje es un mero **vehículo** del pensamiento o es algo más? ¿La lengua que hablamos **afecta** a la manera en que pensamos? >>> ¡Vamos a ver estas cuestiones!

**PROBLEMA DE LA RELACIÓN ENTRE LENGUAJE Y PENSAMIENTO**

¿Hay alguna relación de **dependencia** entre: (A) la capacidad de **pensar** y (B) la capacidad de **hablar en un lenguaje cualquiera**?  
[ETOLOGÍA COGNITIVA]

¿Hablar conlleva pensar? ¿Se puede tener la capacidad de hablar **sin** tener la de pensar?

Tesis = hablar **no** exige pensar (Conductismo)

Tesis = hablar **sí** exige pensar

¿Pensar conlleva hablar? ¿Se puede tener la capacidad de pensar **sin** tener la de hablar?

Tesis = pensar **no** exige hablar

Tesis = pensar **sí** exige hablar

¡¡Pensar complejo!!

¿Hay alguna relación de **dependencia** entre: (A) la capacidad de **pensar** y (B) la capacidad de **hablar**?

¿Existe algún tipo de pensamiento que no exija la capacidad de hablar?  
¿Piensan los animales no humanos?

¿Hay una relación de **dependencia** entre: (A) la capacidad de **pensar algo concreto** y (B) la capacidad de **hablar una lengua natural particular**?

¿Una cierta forma de hablar conlleva una cierta forma de pensar? ¿Pensamos como hablamos? ¿Los **conceptos** que alguien es capaz de pensar dependen del **vocabulario** y/o de la **sintaxis** de la lengua que ha aprendida?

¿El vocabulario restringe la gama de conceptos?

¿La sintaxis el esquema conceptual?

Tesis Sapir-Whorf (relativismo lingüístico)

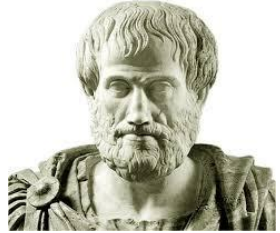
# TRES VISIONES DEL LENGUAJE Y SU RELACIÓN CON EL MUNDO:

1. El lenguaje como **traducción** del pensamiento
2. El lenguaje como **vehículo** del pensamiento
3. El lenguaje como **determinante** del pensamiento



# EL LENGUAJE COMO **TRADUCCIÓN** DEL PENSAMIENTO

Aristóteles (s. IV a.C.),  
Locke y Descartes (s. XVII)  
Russell (s. XX), etc.



La **idea** es que el **pensamiento** se forja -primero- **al margen del lenguaje y en la intimidad** de la persona, y como no es posible la comunicación directa de pensamientos, el **lenguaje** es usado como medio de expresión.



# TESIS:

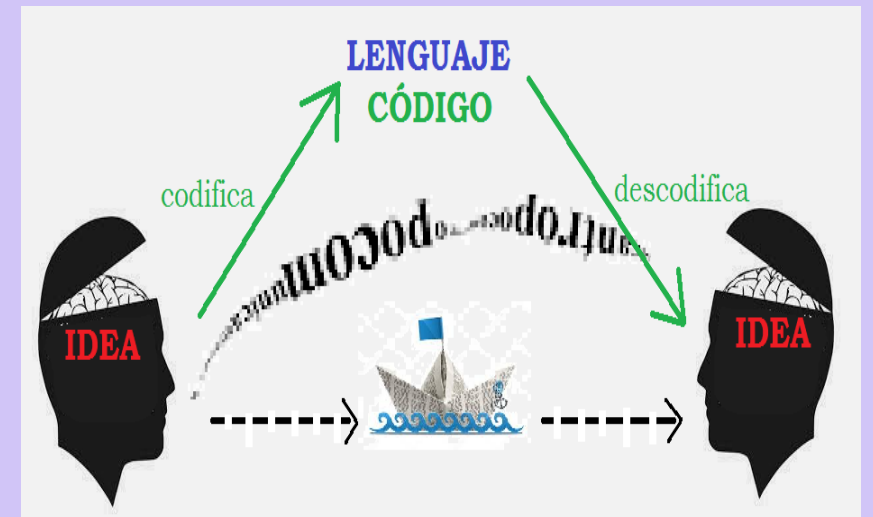
[1] El pensamiento es **independiente** del lenguaje: **hay pensamiento sin lenguaje**.

>> El pensamiento es **anterior** al lenguaje: pensar es una actividad previa o paralela al hablar.

>> El lenguaje es **extrínseco** al pensamiento: es accesorio, como un **vestido** que puede quitarse y ponerse.

[2] El lenguaje es un **mero instrumento de comunicación / transmisión** de pensamientos: el lenguaje es una mera traducción pública (a un código) de un pensamiento privado.

>> **Proceso de comunicación:** alguien, A, tiene un pensamiento y quiere comunicárselo a otro, B, pero su pensamiento está “encerrado en su cabeza” -es privado y no se puede comunicar de forma directa (¡por telepatía!)-. Por eso, A “vierte” su pensamiento en un **mensaje**, y hace así que el contenido de su cabeza pase a otro continente o soporte. Pero para lograr esto, A debe codificar su pensamiento a un lenguaje o **código**, que es un conjunto de signos regulado por reglas, que establecen qué palabras significan qué ideas y cómo se pueden combinar para formar ideas complejas. Después B descodifica el mensaje y, como si desarrollara un caramelo, se hace con el pensamiento de A.



>> **Aprender una lengua** es aprender a asociar correctamente las palabras a las ideas.

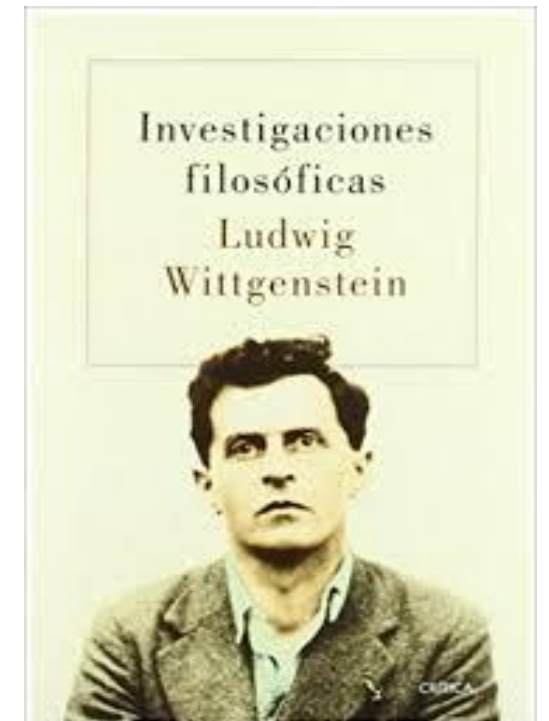
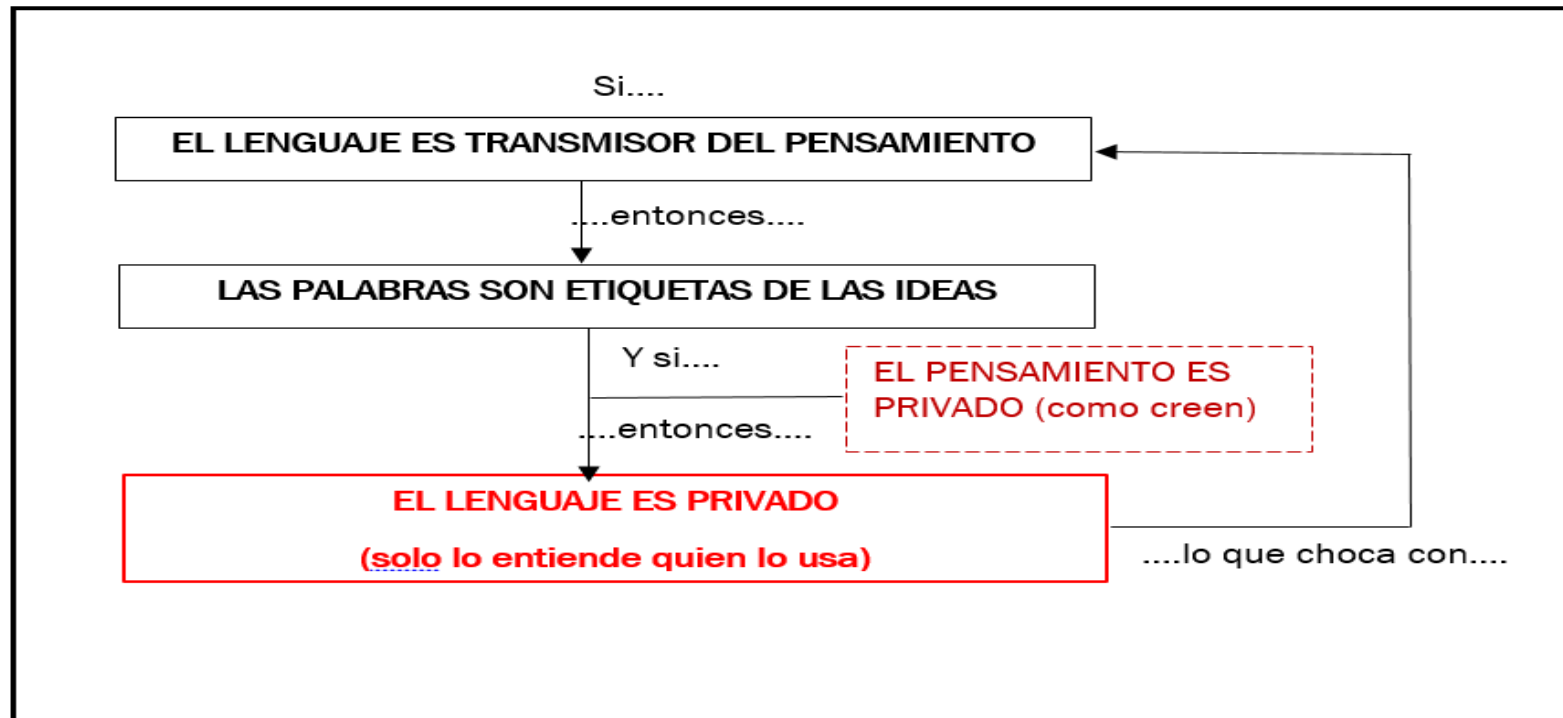
# VALORACIÓN CRÍTICA I

¿Realmente hay pensamiento sin lenguaje? Depende qué se entienda por ‘pensamiento’:

1. **No hay pensamiento sin lenguaje**, si se habla del “pensamiento complejo”, que permite el desarrollo de la ciencia, las matemáticas, la música, el arte o la religión.
2. **Si hay pensamiento sin lenguaje**, si se habla de “pensamiento simple”, entendiéndolo por ello la capacidad para formar representaciones mentales, que permite por ejemplo discriminar clases de cosas. Tienen este pensamiento: los recién nacidos y los bebés, y ciertos animales no humanos, como los chimpancés.

# VALORACIÓN CRÍTICA I

La visión del **lenguaje como transmisor del pensamiento** **presupone**, no solo que el **pensamiento es privado** (pues solo accede a él quien lo tiene), sino que lo es **también el lenguaje**. Y esta idea fue criticada por Ludwig **Wittgenstein** (1889 – 1951), uno de los filósofos más importantes del siglo XX.



>>>> Lo explicamos.



**Imagina que** (1) todo el mundo tiene una caja, (2) nadie puede ver más que el interior de su propia caja, nunca el interior de otra, y (3) dentro de la caja hay algo que todos coinciden en llamar “escarabajo”.



**PREGUNTA 1:** ¿Todas las cajas contienen lo mismo? ¿O podría ocurrir que en una hubiera una hormiga, en otra una araña, y en otra otro insecto? ¿Hay alguna manera de averiguarlo?



**PREGUNTA 2:** ¿Si las cajas no contienen lo mismo, habría una definición de ‘escarabajo’ válida para todos?



**PREGUNTA 3:** ¿Cuando uno usa la palabra ‘escarabajo’, a cuál de los distintos insectos se refiere? ¿A la hormiga, a la araña o a qué?

# RESPUESTAS QUE HABRÍA DADO WITTGENSTEIN:

**N.B.:** la situación de las cajas y la palabra ‘escarabajo’ es una representación esquemática de la visión del lenguaje como traducción del pensamiento: las palabras significan ideas, a las que solo yo accedo.

>> Las cajas son nuestras cabezas, los insectos nuestras ideas y el término ‘escarabajo’, las palabras.

**RESPUESTA 1:** para averiguar si el contenido de las cajas coincide, se puede **describir dicho contenido y/o compararlo con algo de fuera**. Por ejemplo: «los escarabajos son rojos», «los escarabajos tienen ocho patas», «los escarabajos tienen el tamaño de esta moneda»,..., y cada uno podría comprobar si “su” escarabajo se ajusta o no a lo dicho. En cualquier caso, **se hace referencia a algo externo y público, a lo que todos tienen acceso**, como: *rojo, ocho patas, moneda*,... Pero, ¿Qué pasaría con expresiones de sensación, como ‘dolor’? Lo mismo: su significado se establece en relación a algo público común, como sus manifestaciones conductuales (o sea, las típicas reacciones de dolor: gritar, apartarse,...).

**RESPUESTA 2:** si el contenido de las cajas no coincidiera, no sería posible una definición común, ¡cada persona tendría una distinta!

**RESPUESTA 3:** la palabra ‘escarabajo’ no puede significar cada vez una cosa distinta, según quién la use. Por tanto, **para la construcción de la palabra y del concepto «escarabajo» lo que hay dentro de cada caja particular es irrelevante. ¡El significado no puede ser una idea!**

## UNA VERSIÓN DE LA CRÍTICA DE WITTGENSTEIN A LA POSIBILIDAD DE UN LENGUAJE PRIVADO

EXPERIMENTO MENTAL:

imagine una persona que inventa un lenguaje <sup>>>> privado</sup> que sólo ella puede entender. Un día, esa persona experimenta una sensación particular y le da nombre. Posteriormente experimenta otra sensación que considera igual a la primera, y la denomina con el nombre acuñado la ocasión anterior. ¿Se puede decir que la persona ha hecho lo correcto reaplicando el término? Wittgenstein piensa que

PROBLEMA:

no es posible decir que sí y tampoco decir que no. Las palabras sólo pueden ser correctas o incorrectas cuando existen criterios públicos para usarlas correctamente. Suponga, por ejemplo, que el hombre recuerda mal su sensación anterior. Podría sentir la tentación de decir que se equivoca al usar esa palabra privada en esta segunda ocasión. Pero tal vez su palabra haga referencia a un rango de sensaciones más amplio y sea correcto aplicarla a ambas sensaciones. Sólo él tiene autoridad para determinarlo, pero él tampoco puede estar seguro de si está haciéndolo bien. Los lenguajes reales son públicos, y las comunidades de hablantes determinan cuándo usar las palabras. Por tanto, un lenguaje verdaderamente privado, utilizable por una sola persona, no contaría como lenguaje.

SOLUCIÓN:

PAPINEAU, David: *Filosofía*



¿Usa bien la palabra "gergo" el individuo,  $i$ ?

**Esquema-resumen de la situación:**

- **regla R:** "GERGO significa  $e1$ "
  - $i$  cree que  $e2 = e1$
  - **¿Puede  $i$  llamar GERGO a  $e2$ ?**
    - > Sí, si realmente  $e2 = e1$ .
    - > Pero es imposible comprobar si realmente  $e2 = e1$ .
- ¿Por qué?!

Porque la regla R no es pública, sino **privada**, solo aplicable por  $i$ .

Investigaciones  
filosóficas  
Ludwig  
Wittgenstein



¡No la usa ni bien ni mal, porque no puede saber cuándo sigue la regla de uso y cuándo no, pq no es pública!

# EN RESUMEN. Según Wittgenstein:

- ❑ Si las palabras fueran etiquetas de ideas –privadas-, entonces sería imposible comprobar si usamos correctamente o no las palabras. Por eso...
- ❑ Las **palabras no son etiquetas de ideas**, no son nombres de estados internos privados, ¡ni siquiera las palabras de sensación, como ‘dolor’ o ‘alegría’!
- ❑ El **significado de una palabra u oración viene determinado por su uso reglado en sociedad**, y no por el pensamiento: las palabras adquieren su significado por el modo en que las usamos en sociedad, modo que está regulado. Dicho brevemente: **el significado es el uso** (o las reglas –sociales- de uso).
  - >> El lenguaje es un **juego**, en el sentido de que hablar es una **actividad social reglada**.
- ❑ En este sentido se dice que **el lenguaje es público**.
  - Ej.: ‘dolor’ no significa (¡solo?) un estado interno privado, sino reglas de uso públicas relacionadas con ciertas conductas, como aceleración del pulso, liberación de adrenalina, gritos e intentos de huir, cierta expresión facial,...



# ¿Puedo tener ideas que solo yo entienda o que no pueda expresar en palabras?

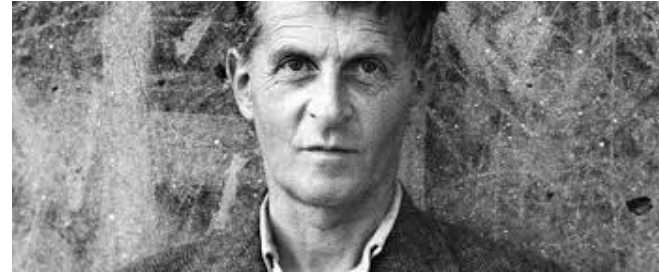
Siguiendo a Wittgenstein, algunos creen que, al igual que hablar, **conocer** e incluso **pensar** son **juegos**, en el sentido de **actividades sociales regladas**: su práctica está regida por reglas sociales, de manera que no se puede pensar ni conocer nada fuera de esas reglas.





# EL LENGUAJE COMO **VEHÍCULO** DEL PENSAMIENTO

Pierce (s. XIX), Vygotski  
y Wittgenstein (s. XX)



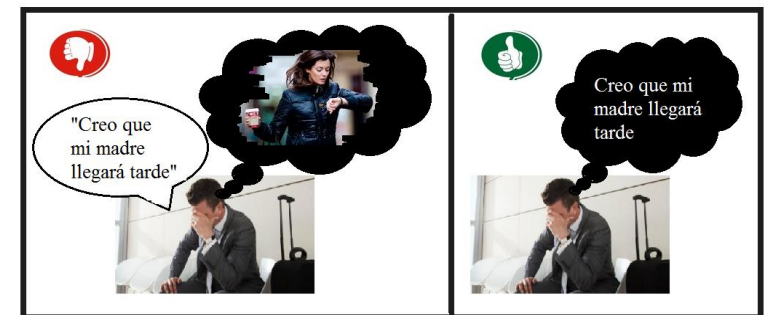
[1] Lenguaje y pensamiento son **interdependientes**: **no hay pensamiento sin lenguaje, y viceversa.**

>> El pensamiento es **simultáneo** al lenguaje: pensar y hablar son actividades que se dan a la vez.

>> El lenguaje es **intrínseco** al pensamiento: es esencial -necesario- al pensamiento, como las ruedas al coche.

[2] El lenguaje **contiene** al pensamiento (-> **vehículo**) y lo **expresa** (-> **comunicación**).

>> Imagina que PIENSO QUE MI MADRE LLEGARÁ TARDE. En esta situación, «mi madre llegará tarde» no sólo expresa, sino que contiene lo que yo pienso: no es que yo piense una cosa —una imagen de mi madre llegando tarde, por ejemplo— y que a esa cosa se unan unas palabras; lo que yo pienso es en palabras, que «mi madre llegará tarde».



>> El lenguaje es un **andamio** que estructura el pensamiento, permitiéndole ser mucho más potente.

# EL LENGUAJE COMO **DETERMINANTE** DEL PENSAMIENTO

>> Ir a la presentación

